



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-017-2021-00492-01 (O2-22-173)  
**Demandante:** GUSTAVO FLÓREZ ARIAS  
**Demandados:** ITAÚ CORPBANCA S.A.  
**Procedencia:** JUZGADO DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** PENSIÓN DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL  
**Providencia:** SENTENCIA n.º 94

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de junio de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la parte actora, dentro del proceso ordinario laboral que promovió GUSTAVO FLOREZ ARIAS en contra de ITAÚ CORPBANCA S.A., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-017-2021-00492-01 (O2-22-173).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

El señor GUSTAVO FLÓREZ ARIAS, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria en contra de ITAÚ CORPBANCA S.A., a fin de obtener la pensión de jubilación convencional, de forma vitalicia, compatible y

excluyente o no compartible con la pensión legal que percibe, así como la indexación de la primera mesada pensional, los intereses moratorios o en su defecto, la indexación de las condenas, y el pago de las costas procesales indexadas; subsidiariamente, pretende que se declare ineficaz o inválida la conciliación celebrada con la demandada que desmejoró la pensión convencional, o que se ordene a la demandada pagarle la pensión convencional. Como fundamento fáctico relata que nació el 4 de junio de 1946, cumpliendo 55 años de edad el mismo mes y día del año 2001; que laboró al servicio de la BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO S.A. entre el 2 de octubre de 1972 y el 30 de septiembre de 1997, acreditando 20 años de servicio el 2 de octubre de 1992; que fue beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo 1985 - 1987, la que no ha sido modificada, derogada ni denunciada y según la cual se reconocería una pensión de jubilación al trabajador que cumpliera 55 años de edad y 20 años de servicios al banco; que el 12 de septiembre de 1997 concilió con el banco su retiro, al tiempo que se pactó el reconocimiento de una pensión de jubilación transitoria hasta que el ISS le reconociera la pensión de vejez, luego de lo cual el banco apenas pagaría la diferencia, si la hubiere; que la jubilación transitoria le fue reconocida por el banco mediante documento del 24 de septiembre de 1997; y que el 9 de septiembre de 2020 deprecó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación convencional.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

La demanda se admitió mediante auto de fecha 29 de octubre de 2021 (doc.02), y luego de notificada (doc. 03 y 04), la sociedad ITAÚ CORPBANCA S.A. presentó contestación a la demanda el 26 de noviembre de 2021 (doc. 05) a través de vocera judicial, quien se opuso a las pretensiones de la demanda, porque a su criterio adolece de fundamento fáctico, legal y jurídico, y en ese norte propuso las excepciones de mérito que nominó: inexistencia de la obligación, prescripción, cosa juzgada, y compensación.

### **1.2. Sentencia de Primera Instancia**

La controversia planteada se dirimió en primera instancia por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia el 17 de mayo de 2022 (doc. 08), oportunidad en la cual la cognoscente de instancia absolvió a la demandada de

todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, gravando en costas a éste a favor de aquella.

### **1.3. Apelación**

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial del demandante interpuso oportunamente el recurso de apelación, en cuyo sustento afirmó que la sentencia desconoció la convención colectiva en cuanto la misma dispuso que las condiciones pensionales de quienes ingresaron a laborar antes del 1º de septiembre de 1985, se regirían por las disposiciones anteriores, entre ellas la no compartibilidad de la pensión de jubilación vitalicia convencional, y por ello la norma convencional en su conjunto sí indica expresamente la no compartibilidad de la pensión de jubilación vitalicia, a pesar de que el artículo 58 no lo diga textualmente. Expresa que la normativa que regula la compartibilidad, permite que los trabajadores y empleador pacten prestaciones económicas adicionales a las que reconocía el ISS. Sostiene que la cuantía de la pensión pretensa es superior a la reconocida por conciliación, puesto que la cuantía de la convencional equivale a la suma de todos los porcentajes que permite la norma. Añade que con la conciliación se violaron derechos adquiridos del demandante, habida cuenta que comportó una renuncia a la no compartibilidad pensional.

### **1.4. Alegatos de segunda instancia**

En la oportunidad procesal pertinente en segunda instancia, la gestora judicial de la demandada alegó que la pensión que reconoció la entidad financiera en el año 1997, tiene su origen en la CCT 1991-1993 y en el acta de conciliación, prestación de carácter compartido, ya que el empleador y la organización sindical en las diferentes CCT del 85 hacia adelante, no convinieron la compatibilidad sino su exclusión. Aduce que el actor pretende una segunda pensión extralegal, a la cual no tiene derecho debido a que la pensión reconocida en el año 1997 es la pensión convencional de conformidad a la CCT de 1991-1993, por lo que no tiene derecho a otra pensión de jubilación adicional por encontrarse ésta ya reconocida.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia

consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

## 2.1. Problema Jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar si al señor GUSTAVO FLÓREZ ARIAS le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación establecida en la convención colectiva de trabajo 1985 – 1987, o subsidiariamente, si el acuerdo conciliatorio celebrado entre el demandante y la sociedad demandada es ineficaz o inválido.

## 2.2. Sentido del Fallo

La Sala **confirmará** la decisión de primer grado, sobre la base de que el señor GUSTAVO FLÓREZ ARIAS no es beneficiario de la pensión de jubilación establecida Colectiva de Trabajo 1985 - 1987, y de igual modo, que el acuerdo conciliatorio produjo plenos efectos jurídicos.

## 2.3. Solución de los Problemas Jurídicos Planteados

Previo a dirimir la controversia planteada, debe señalarse que no existe controversia sobre las siguientes premisas fácticos: que el señor GUSTAVO FLÓREZ ARIAS nació el 4 de junio de 1946 (doc. 01 pág. 360), acreditando los 55 años de edad el mismo día y mes del año 2001; que laboró al servicio de la BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO S.A. ininterrumpidamente entre el 2 de octubre de 1972 y el 30 de septiembre de 1997 (doc. 01 pág. 7 y doc. 05 pág. 2), por lo que cumplió 20 años de servicios el 2 de octubre de 1992; que según acta de conciliación del 12 de septiembre de 1997 aprobada por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín (doc. 05 pág. 118 a 122), el demandante acordó con la sociedad demandada la terminación de la relación laboral por mutuo consentimiento, así como el pago de la pensión de jubilación convencional hasta que el ISS le reconociera y pagara la pensión de vejez, momento a partir del cual la demandada asumiría únicamente el pago de la diferencia pensional, si la hubiere; y que mediante Resolución n.º 45008 del 27 de octubre de 2006 (doc. 05 pág. 132), el extinto ISS, hoy COLPENSIONES, le reconoció al demandante la pensión de vejez.

### 2.3.1. La pensión de jubilación

Ahora bien, de manera liminar, habrá de determinarse si el señor GUSTAVO FLÓREZ ARIAS es beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo con vigencia del 1985 - 1987, a pesar de haber perdido la calidad de trabajador de la demandada, para lo cual se hace necesario diferenciar los conceptos de causación y exigibilidad para el disfrute pensional, toda vez que el derecho a acceder a la pensión convencional es procedente cuando se cumple el tiempo y queda faltando la edad para su otorgamiento, así la persona ya no esté laborando en la empresa, en tanto que *“(...) la edad no es requisito de causación sino de exigibilidad para el disfrute del derecho”* (SL4979-2020); de modo que, el cumplimiento de la edad mínima requerida se exige para determinar el momento del disfrute de las mesadas pensionales, más no la causación del derecho pensional.

Así lo adocrinó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3343-2020, según la cual *“(...) En lo que concierne a la interpretación (...) convencional, para la Corte (...) el derecho pensional puede ser adquirido por los ex trabajadores que al momento del retiro tengan acreditado el tiempo de servicios, pero no la edad (...)”*

Definido lo anterior, se advierte que desde la demanda se pretende la aplicación de la convención colectiva de trabajo 1985 - 1987, mientras que en la alzada se hace mención a los artículos 58 y 71 de la convención colectiva de trabajo 1991-1993, aduciendo que en estas disposiciones se estableció un régimen de transición, según el cual los trabajadores que ingresaron a laborar a partir del 1º de septiembre de 1985, ya no serían beneficiarios del régimen pensional del banco, mientras que los que ingresaron con antelación sí serían beneficiarios de la convención y no del Decreto 2879 del 1985.

Observándose al efecto que los artículos 54 y 71 de la convención colectiva de trabajo rezan:

*“Artículo 54. Todo empleado del Banco que llegue o haya llegado a los cincuenta y cinco (55) años de edad si es varón, o a los cincuenta (50) años si es mujer, después de **20 años de servicio** continuos o discontinuos a la Institución, tendrá derecho a una pensión mensual vitalicia de jubilación que*

*se computará sobre el promedio del sueldo básico devengado en el año anterior al retiro del banco, sin tener en cuenta bonificaciones, (...).”*

*Artículo 71o. PENSIONES DE JUBILACION. Todo lo comprendido en el capítulo 10o. de la actual compilación convencional vigente (compilación 1.985-1.987) artículo 54o. a 70o. inclusive, se aplicará solamente a quienes al 31 de agosto de 1.985 tengan celebrado contrato de trabajo por escrito y vigente en esa fecha con el BANCO COMERCIAL ANTIOQUEÑO. A quienes ingresen con vínculo laboral a partir del 1 de septiembre de 1.985 no se les aplicará el régimen de pensiones ya mencionado y se someterá en materia de pensiones a las leyes y demás disposiciones oficiales vigentes al momento de comenzar a disfrutar de su derecho.”*

Luego, la normativa convencional define su vigencia en los artículos 117 y 118, señalando que la convención colectiva de trabajo **1985 - 1987 se extiende del 1º de septiembre de 1985 al 31 de agosto de 1987**; que la convención colectiva de trabajo **1989 – 1991 estaría vigente del 1º de septiembre de 1989 al 31 de agosto de 1991**; y que la convención colectiva de trabajo **1991-1993 regiría del 1º de septiembre de 1991 al 31 de agosto de 1993**, por manera que, al haber cumplido el demandante los 20 años de servicio al banco el **2 de octubre de 1992** la norma convencional aplicable es la vigente en ésta última data, vale decir, la convención colectiva trabajo 1991-1993, de suyo que al actor no le es aplicable la convención colectiva de trabajo 1985 - 1987.

En adición, relieves la Sala que al 31 de agosto de 1987, último día de vigencia de la convención colectiva de trabajo 1985 – 1987 de la que se pretende su aplicación, el señor GUSTAVO FLÓREZ ARIAS contaba con 41 años de edad cumplidos y con poco menos de **15 años de servicio** en la empresa, es decir que no cumplía los 20 años de servicio exigidos por la norma convencional en cita para causar la pensión de jubilación, de suerte que, no dejó causado ningún derecho adquirido al momento del cambio normativo relativo al régimen de jubilación convencional, acaecido con las el cambio de la convención 1985 - 1987 a la 1989 - 1991.

Para mayor claridad, de cara al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional, se trasunta el artículo 58 de la convención colectiva de trabajo, el cual dispuso:

*“Artículo 58o. La pensión aquí fijada excluye y reemplaza la que sea señalada por las disposiciones legales que rijan al momento de hacer efectivo el derecho, pero el trabajador podrá optar por el pago de cualquiera de ellas a su elección. Si optare por la que se fija en la presente codificación, se entiende que el pago de ella incluye la fijada por la ley y por consiguiente el Banco al cancelarla cumple con las disposiciones legales al respecto” (SIC).*

Lectura de la cual se desprende que en el compendio convencional no se convino la compatibilidad de la pensión legal y convencional, sino que, *a contrario sensu*, el texto convencional excluyó la compatibilidad de las mismas, máxime que el artículo 70 señaló que “(...) *Lo establecido en este capítulo se aplica en consonancia con el decreto 3041 de 1966, por el cual el ISS asume los riesgos de vejez, invalidez y muerte (...)*” (SIC), de lo que se sigue que los instrumentos convencionales a partir del año 1985, y que incluyeron el artículo 70 en cita, señalan con claridad que existe una subrogación de los riesgos de invalidez, vejez y muerte (IVM) en el ISS, por lo que fuerza concluir que desde la convención colectiva de trabajo de 1985 se pactó que la pensión era compartible, más no compatible.

En adición, ha de precisarse que si bien el artículo 71 de la convención colectiva 1991 – 1993 estableció que “(...) *Todo lo comprendido en el capítulo 10o. de la actual compilación convencional vigente (compilación 1.985-1.987) artículo 54o. a 70o. inclusive, se aplicará solamente a quienes al 31 de agosto de 1.985 tengan celebrado contrato de trabajo por escrito y vigente (...)*”, lo cierto es que dicha convención lo que hizo fue compilar los beneficios de jubilación convencional al regular íntegramente todo lo concerniente a tal prestación, y por ello no es procedente ningún tipo de remisión a otro cuerpo convencional anterior, a diferencia de las convenciones posteriores, que sí hicieron imperiosa la remisión a la convención 1991-1993.

Así mismo, refulge palmar que el demandante aceptó en su momento la **pensión transitoria de jubilación**, la cual se le otorgó de manera anticipada y sin tener en cuenta la edad, pues para ese momento el actor pese a que contaba con más de 20 años de servicios, no tenía 55 años de edad, y por eso ha de entenderse que la pensión otorgada mediante acuerdo de conciliación, no es otra que la pensión contenida en la convención colectiva de trabajo, pues aunque no cumpliera con el requisito de la edad, fue voluntad del empleador reconocerla sin que hubiere cumplido con la edad mínima requerida, siendo que, de acuerdo con el precedente

judicial visto, es dable que la edad se pueda alcanzar aun con posterioridad a la desvinculación laboral.

Ahora bien, respecto del carácter transitorio de la jubilación reconocida al demandante por acta de conciliación, debe tenerse en cuenta que el mismo causó la pensión de jubilación convencional el **2 de octubre de 1992**, allende que para tal calenda y desde el 17 de octubre de 1985, el Acuerdo 029 de 1985, aprobado por el Decreto 2879 de ese año, y posteriormente el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de igual anualidad, estipuló que:

*“Artículo 18. COMPARTIBILIDAD DE LAS PENSIONES EXTRALEGALES. Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado.*

*PARÁGRAFO. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales.”*

De acuerdo con la preceptiva anterior, la regla general es la compartibilidad de las pensiones causadas a partir del 17 de octubre de 1985 y la compatibilidad de las pensiones causados con antelación, salvo en los casos donde en el texto de la convención colectiva de trabajo o pacto colectivo, se estipule que la pensión de jubilación reconocida a partir del 17 de octubre de 1985 ostenta la condición de compatible con las que reconoce el Instituto de Seguros Sociales (CSJ SL13190-2015, SL498-2016, SL4080-2018, SL5529-2018 citada en la SL2171-2022, SL1031-2022 ), lo cual, frente al caso sub examine, no se advierte que hubiese ocurrido, conforme a lo expuesto en precedencia.



### **2.3.2. El acuerdo conciliatorio**

Finalmente, en lo atinente a la ineficacia o invalidez de la conciliación suscrita entre las partes, denota la Sala, que el acuerdo conciliatorio es un negocio jurídico que hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo, salvo que se demuestre que adolece de algún vicio, lo que no se evidencia en el *sub litium*, habida cuenta que como bien lo resaltó la juez de primera instancia, el acuerdo fue suscrito y aprobado por autoridad judicial competente, a más de que tampoco lesiona derechos ciertos e indiscutibles del trabajador, tanto más cuanto que, la naturaleza de la pensión contenida en la conciliación es convencional y compartible, estableciéndose en la conciliación igualmente que quedaba en cabeza del empleador el mayor valor pensional si a éste hubiere lugar, y que en la misma se otorgaron beneficios convencionales al demandante como los que contienen los artículos 54, 59 y 60 de la CCT, relativos a bonificación. Por el contrario, lo que se avizora en el acuerdo conciliatorio, es que el empleador benefició al demandante anticipándole la fecha del disfrute de la pensión al demandante, razones más que suficientes para concluir que con el acuerdo conciliatorio no se vulneraron derechos ciertos e indiscutibles ni fundamentales del actor.

Por último, es de relieves que en esta instancia no es posible realizar un pronunciamiento por fuera del litigio fijado según los hechos y las pretensiones de la demanda, según el principio de congruencia establecido en el artículo 281 del CGP, so pena violentar el debido proceso y derecho de defensa del extremo pasivo de la litis, de forma tal que, en esta instancia no puede compararse el posible valor de la pensión de jubilación convencional pretensa y el valor de la pensión convencional reconocida en el acuerdo conciliatorio, para determinar cuál es más beneficiosa, como lo planteó el alzadista, pues tal comparación no fue un asunto pretendido con la demanda. Aunque en gracia de discusión, en este punto ha de señalarse que resulta más favorable la pensión convencional reconocida en el acuerdo conciliatorio, habida cuenta que, con independencia del valor de las mesadas, aquella se reconoció anticipando la edad mínima de disfrute, por acuerdo entre las partes.

## **4. COSTAS**

Costas en esta instancia a cargo de GUSTAVO FLÓREZ ARIAS, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, de conformidad con lo normado

en el artículo 365 del CGP, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000, equivalentes a UN (1) SMMLV a favor de ITAÚ CORPBANCA S.A. Las de primera instancia se confirman, toda vez que no fueron materia de apelación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## 5. RESUELVE


**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín el 17 de mayo de 2022, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GUSTAVO FLÓREZ ARIAS en contra de ITAÚ CORPBANCA S.A., conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a cargo de GUSTAVO FLÓREZ ARIAS, a favor de ITAÚ CORPBANCA S.A., fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, acogiendo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia vertido en el auto AL-2550 del 23-06-2021, radicado 89.628, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario